

РЕШЕНИЕ

г. Москва

23 мая 2012 года

Судья Хорошевского районного суда г. Москвы Аганина В.В. с участием защитника Гречишникова А. ., по доверенности Кисиль С.В., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Гречишникова А. ., поданную на постановление мирового судьи судебного участка № 428 района Хорошево-Мневники г. Москвы и.о. мирового судьи судебного участка № 153 района Хорошево-Мневники г. Москвы от 27 апреля 2012 года, которым Гречишников Андрей признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 К РФ об АП и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на четыре месяца,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи судебного участка № 428 района Хорошево-Мневники г. Москвы и.о. мирового судьи судебного участка № 153 района Хорошево-Мневники г. Москвы от 27 апреля 2012 г. установлено, что 02 января 2012 года в 09 часов 20 минут водитель Гречишников А. . управляя автомобилем РЕНО МЕГАН, государственный регистрационный номер 197 следовал по автодороге Москва-Белгород и на 528 км совершил выезд на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, где совершил столкновение с автомобилем ВАЗ -11113, в зоне действия дорожной разметки 1.1 Приложения 2 Правил дорожного движения.

Указанным выше постановлением мирового судьи Гречишников А. . признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 К РФ об АП и ему назначено наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на четыре месяца.

На вышеуказанное постановление суда Гречишниковым А. . подана жалоба, в которой последний ставит вопрос об отмене постановления мирового судьи и прекращении производства по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием состава административного правонарушения и истечения срока давности привлечения к административной ответственности, считая его незаконным и необоснованным, по тем основаниям, что данное дело рассмотрено в его – Гречишникова А. . отсутствии, при этом он надлежащего уведомления из суда о месте, дне и времени рассмотрения дела не получал, что его защитником было подано ходатайство об отложении рассмотрения дела, где указано, что он не смог уведомить его (Гречишникова А. .) о судебном заседании, и сам защитник не может присутствовать в судебном заседании, поскольку занят будет в другом процессе, а так же второй защитник занят в другом процессе, а уведомлены они были по средствам вызова по телефону, поэтому рассмотрение дела в его отсутствие и его защитников лишило его возможности реализовать его процессуальные права и повлекло нарушение его прав на защиту; не допрошены свидетели-очевидцы дорожно-транспортного происшествия, в частности,

Е.В., которая находилась с ним в автомобиле, неустановленно место совершения административного правонарушения, поскольку на участке дороги 527-528 км Москва-Белгород имеется дорожная разметка 1.1 и 1.7 Приложения 2 к ПДД РФ, факт выезда на полосу встречного движения с нарушением правил ПДД не установлен, однозначно идентифицировать место совершения административного правонарушения и наличие либо отсутствие в указанном месте дорожной разметки 1.1 не представляется возможным, письменными объяснениями сотрудника ГИБДД вместо вменяемого административного правонарушения не конкретизировано; ходатайство о рассмотрении дела по месту жительства удовлетворено ВРИО начальника ОГИБДД ОМВД России по Курскому

району, что является нарушением порядка, установленного императивными требованиями закона; выезд на полосу встречного движения он не производил, а потеряв управление транспортным средством, автомобиль вынесло на полосу встречного движения, из-за погодных условий; судом не были выяснены необходимые обстоятельства по делу, в нарушение ст. 26.1 К РФ об АП, виновность его в совершении административного правонарушения предусмотренного ст. 12.15 ч.4 КРФ об АП не установлена, в его действиях отсутствует вина и умысел на совершение правонарушения.

Гречишников А. . в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом (л.д. 105), представил заявление, о рассмотрении жалобы в его отсутствие, с участием его защитника Кисиль С.В. (л.д.108).

Защитник Кисиль С.В. в судебное заседание явился, доводы жалобы поддержал в полном объеме, просил об отмене постановления мирового судьи в отношении Гречишникова А. ., и прекращении производства по делу об административном правонарушении за отсутствием состава административного правонарушения и истечением срока давности привлечения к административной ответственности, указал, что Гречишников А. . не был уведомлен о времени и дате судебного разбирательства у мирового судьи, он (Кисиль С.В.) просил об отложении рассмотрения дела, однако дело было рассмотрено в отсутствие Гречишникова А. . и в его (Кисиль С.В) отсутствии, при этом он участвовал в другом процессе в Перовском суде, а второй защитник Львов В.Ю. в Тушинском суде, о чем представлены документы, чем были грубо нарушены права Гречишникова А. . на защиту.

В соответствии с действующим законом, суд не связан с доводами апелляционной жалобы и проверяет дело в полном объеме.

Суд, изучив доводы апелляционной жалобы, выслушав защитника Кисиль С.В., изучив материалы дела об административном правонарушении и доказательства по делу об административном правонарушении, признает вышеуказанное постановление мирового судьи подлежащим отмене, по следующим основаниям.

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что судебное заседание назначено мировым судьей на 27 апреля 2012 г. в 14 час. 30 мин., однако, при этом судебная повестка Гречишникову А. . не направлялась, каким-либо иным способом Гречишников А. . о месте, дне и времени рассмотрения дела 27 апреля 2012 г. в 14 час. 30 мин. мировым судьей судебного участка № 428 района Хорошево-Мневники г. Москвы и.о. мирового судьи судебного участка № 153 района Хорошево-Мневники г. Москвы уведомлен не был.

Следовательно, Гречишников А. . о рассмотрении административного дела 27 апреля 2012 г. в 14 час. 30 мин. мировым судьей судебного участка № 428 района Хорошево-Мневники г. Москвы и.о. мирового судьи судебного участка № 153 района Хорошево-Мневники г. Москвы надлежащим образом извещен не был.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 К РФ об АП дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случае, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела.

Следовательно, обжалуемое постановление от 27.04.2012г. мировым судьей № 428 района Хорошево-Мневники г. Москвы и.о. мирового судьи судебного участка № 153 района Хорошево-Мневники г. Москвы вынесено в нарушении требований, предусмотренных ч. 2 ст. 25.1 К РФ об АП; право Гречишникова А. . на его участие в рассмотрении дела об административном правонарушении, предусмотренное ст. 25.1 К РФ об АП нарушено.

Таким образом, допущенные мировым судьей судебного участка № 428 района Хорошево-Мневники г. Москвы и.о. мирового судьи судебного участка № 153 района Хорошево-Мневники г. Москвы нарушения норм К РФ об АП являются процессуальными и существенными, которые не позволили полно, всесторонне и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении; Гречишников А. . после отмены постановления мирового судьи от 10.04.2012г., был лишен возможности дать объяснения по обстоятельствам дела об административном правонарушении, заявить ходатайства и представить доказательства в обоснование своей позиции, чем были нарушены его права, предусмотренные ст. 25.1 К РФ об АП.

Кроме того мировым судьей судебного № 428 района Хорошево-Мневники г. Москвы и.о. мирового судьи судебного участка № 153 района Хорошево-Мневники г. Москвы не устранены недостатки, изложенные в решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 24.04.2012г., а именно не установлено точное место совершения Гречишниковым А. . маневра, поскольку согласно дислокации на участке дороги 528 км. имеются линии дорожной разметки 1.1, и 1.7 Приложения 2 к ПДД РФ, между показаниями Гречишникова А. . и материалами дела имеются существенные противоречия, которые мировой судья обязан был устранить, свидетели по делу не допрошены, указанные обстоятельства суд признает препятствующими принятию законного и обоснованного решения о виновности либо невиновности Гречишникова А. .

В связи с вышеизложенным, обжалуемое постановление мирового судьи не может быть признано законным и обоснованным и подлежит отмене.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.7 К РФ об АП суд отменяет постановление и прекращает производство по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных ст. ст. 2.9, 24.5 К РФ об АП.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.5 К РФ об АП постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено судом по истечении трех месяцев со дня совершения административного правонарушения.

Сроки, установленные для привлечения Гречишникова А. . к административной ответственности, предусмотренные ст. 4.5 К РФ об АП истекли, так как с момента совершения административного правонарушения – 02 января 2012 года, с учетом удовлетворения ходатайства о рассмотрении дела по месту жительства-30.01.2012г., и поступления дела мировому судье 27.02.2012г., до поступления дела в Хорошевский районный суд г. Москвы с жалобой прошло более трех месяцев, в связи с чем, а также руководствуясь требованиями ст. 24.5 К РФ об АП, суд полагает, что производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению за истечением срока привлечения Гречишникова Андрея к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.7 - 30.8 К РФ об АП,

РЕШИЛ:

Постановление мирового судьи судебного участка № 428 района Хорошево-Мневники г. Москвы и.о. мирового судьи судебного участка № 153 района Хорошево-Мневники г. Москвы от 27 апреля 2012 года, которым Гречишников Андрей признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 К РФ об АП и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на четыре месяца - отменить, по основаниям, изложенным в описательной части настоящего решения.

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Гречишникова Андрея по ч. 4 ст. 12.15 К РФ об АП - прекратить за истечением срока привлечения Гречишникова Андрея к административной ответственности.

Решение вступает в законную силу с момента его оглашения.

Судья



В.В. Аганина