

## РЕШЕНИЕ

г. Москва

27 апреля 2012 г.

Судья Тушинского районного суда г. Москвы Таращенко А.С., с участием Юриной И.В., адвоката Львова В.Ю., рассмотрев жалобу Юриной И.В. и дополнение к жалобе адвоката Львова В.Ю. на постановление мирового судьи 172 судебного участка района Митино г. Москвы от 29 февраля 2012г., которым

Юрина Инна Викторовна, 1981 г.р., уроженка , гражданка РФ, с высшим образованием, работающая в , руководителем, проживающая по адресу г. Москва пер. д. кв. ,

привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и подвергнута наказанию в виде лишения права управления транспортным средством на 1 год 6 месяцев

у с т а н о в и л а :

В Тушинский районный суд г. Москвы поступила жалоба Юриной И.В., дополнение ее адвоката на постановление мирового судьи о привлечении Юриной И.В. к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ за невыполнение водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Правонарушение совершено 04 декабря 2011г. при изложенных в постановлении обстоятельствах.

В жалобе Юрина И.В. указывает, что с постановлением мирового судьи она не согласна, порядок привлечения ее к административной ответственности и порядок направления на медицинское освидетельствование были существенно нарушены. Просит отменить постановление мирового судьи.

В дополнении к жалобе адвокат Львов В.Ю. указывает, что порядок направления Юриной И.В. на медицинское освидетельствование и порядок привлечения ее к административной ответственности были существенно нарушены. Так, отказ Юриной И.В. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения происходил не в присутствии двух понятых, как предусмотрено законом, а понятые подписывали документы по- очереди, на посту Юриной не предлагалось пройти медицинское освидетельствование в присутствии понятых и она не отказывалась его проходить. Поэтому, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на может служить доказательством вины Юриной по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Все вышеуказанное нашло подтверждение в ходе рассмотрения дела у мирового судьи в показаниях понятых и инспектора ДПС Дошина Д.А. Также в протокол об административном правонарушении в отсутствие Юриной И.В. были внесены изменения, при этом копия протокола с изменениями Юриной И.В. вручена не была. В протоколе о направлении Юриной И.В. на медицинское освидетельствование имеются противоречия между временем направления на медицинское освидетельствование и временем составления протокола, однако, мировым судьей дело было назначено к рассмотрению, несмотря на существенные противоречия. Просит постановление мирового судьи отменить и производство по делу прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В судебное заседание Юрина И.В. явилась, доводы жалобы полностью подтвердила, адвокат Львов В.Ю. в суд явился, дополнение поддержал.

Суд, изучив доводы жалобы Юриной И.В., дополнение к жалобе адвоката Львова В.Ю., административное дело, полагает, что постановление мирового судьи подлежит отмене, а дело — прекращению в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

Согласно ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения



вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу ч. 2 ст. 27.12 КРФ об АП направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида... в присутствии двух понятых.

Как следует из представленного суду административного материала 29 февраля 2012 года мировым судьей 172 судебного участка района Митино г. Москвы при рассмотрении материалов административного дела о привлечении Юриной И.Ю. к ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КРФ об АП были опрошены в качестве свидетелей понятые Колесников Е.М. и Жердев И.А., пояснившие суду, что они каждый отдельно подписали документы в отношении Юриной И.В., Юриной И.В. в их присутствии не предлагалось пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения и в их присутствии Юрина И.В. не отказывалась пройти освидетельствование.

Также мировым судьей был заслушан инспектор Дошин Д.А., пояснивший, что он останавливал понятых по- очереди, по одному они приходили на пикет и подписывали документы в отношении Юриной И.В., он Юриной не предлагал пройти освидетельствование, т.к. протокол составлял инспектор Фатюшин. Фатюшин в суде пояснил, что он события правонарушения, совершенного Юриной помнит плохо, но настаивает, что Юрина отказалась пройти освидетельствование в присутствии понятых, вместе или поочередно понятые присутствовали при отказе, не помнит.

Согласно ст. 1.5 КРФ об АП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При существенных нарушениях требований ст. 24.1, 27.12 КРФ об АП постановление мирового судьи не может быть признано законным и обоснованным и подлежит отмене.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев (по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, - по истечении трех месяцев) со дня совершения административного правонарушения...

Согласно ст.24.5 КРФ об АП производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:... истечение сроков давности привлечения к административной ответственности....

На момент рассмотрения жалобы Юриной И.В. в Тушинском районном суде г. Москвы срок привлечения ее к административной ответственности истек.

Руководствуясь п. 3 ч.1 ст. 30.7 КоАП РФ,

### Р Е Ш И Л А:

Постановление мирового судьи 172 судебного участка района Митино г. Москвы от 29 февраля 2012г., которым Юрина Инна Викторовна привлечена к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ – отменить, административное дело в отношении Юриной И.В. – прекратить на основании п.6 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ.

Судья

