

Судья Анисимов Н.Н.  
Дело № 7-3190\2013



## РЕШЕНИЕ

28 октября 2013 года

г. Москва

Судья Московского городского суда Буренина О.Н.,  
с участием защитника Львова В.Ю.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Ужова А.И., жалобу Львова В.Ю. в защиту  
Ужова А.И. на постановление судьи Хорошевского районного суда г. Москвы от 19 августа 2013  
года, которым  
Ужов Андрей Иванович признан виновным в совершении административного правонарушения,  
предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде  
лишения права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год,

### УСТАНОВИЛ:

29 мая 2013 года возбуждено дело об административном правонарушении и назначено  
административное расследование по факту оставления водителем места ДТП, участником  
которого он являлся.

25 июля 2013 года инспектором ОБ ДПС ГИБДД УВД по СЗАО ГУ МВД России по г.  
Москве в отношении Ужова А.И., в связи с нарушением последним п. 2.5 ПДД РФ, составлен  
протокол 77 МР 0241194 об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.27  
КоАП РФ.

Дело передано на рассмотрение в Хорошевский районный суд г. Москвы, судьей которого  
вынесено указанное выше постановление.

Ужовым А.И. подана жалоба в Московский городской суд, где он ставит вопрос об отмене  
указанного выше постановления, указывая на то, что судьей незаконно рассмотрено дело в его  
отсутствие, дело рассмотрено не полно и необъективно.

Защитником Львовым В.Ю. подано дополнение к жалобе, где он просит об отмене  
постановления и прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности  
привлечения к административной ответственности, указывая на то, что протокол об  
административном правонарушении составлен

, тем самым нарушен порядок привлечения Ужова А.И. к  
ответственности.

Ужов А.И. в судебное заседание не явился, извещен о месте и времени рассмотрения  
жалобы по делу, ходатайств об отложении судебного заседания не заявил, о причинах своей не  
явки не сообщил.

При таких обстоятельствах, считаю возможным рассмотреть дело в отсутствие Ужова  
А.И..

Защитник Львов В.Ю. в судебном заседании доводы жалобы и дополнения к ней  
поддержал в полном объеме.

Проверив материалы дела, изучив доводы жалобы, заслушав защитника Львова В.Ю.,  
считаю постановление подлежащим отмене по следующим основаниям.

При рассмотрении дела судьей районного суда установлено, что 29 мая 2013 г. в 07 часов  
30 мин. водитель Ужов А.И., управляя транспортным средством автомобилем Вольво,  
государственный регистрационный знак 197, двигаясь по 1 -му Пятницкому переулку в  
г. Москве в районе д. 17, совершил столкновение с транспортными средствами: автомобилем  
Камаз, государственный регистрационный знак 150 и автомобилем Форд Мондео,  
государственный регистрационный знак 190, после чего в нарушение п. 2.5 ПДД РФ  
оставил место происшествия, участником которого он являлся.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делу об административном  
правонарушении являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение  
обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В соответствии с требованиями ст. ст. 26.11, 29.10 КоАП РФ производимая судьей оценка  
доказательств должна основываться на всестороннем, полном и объективном исследовании всех  
обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее  
установленную силу.



46

В силу части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Однако указанные требования закона в ходе рассмотрения настоящего дела судьей не выполнены.

Вывод о виновности Ужова А.И. в совершении рассматриваемого административного правонарушения суд основывал на имеющихся в материалах дела доказательствах, среди которых: протокол об административном правонарушении, определение о возбуждении дела об административном правонарушении, схема ДТП, письменные объяснения участников ДТП, рапорт инспектора ДПС, фототаблица повреждений автомобилей.

В соответствии с частями 1 и 4.1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных статьей 28.4, частями 1, 1.1 и 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса.

В случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

Таким образом, положения статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, регламентирующие порядок составления протокола об административном правонарушении, предусматривают обязательное [REDACTED] протокола.

Однако при рассмотрении дела, судьей районного суда данное обстоятельство не было проверено и учтено.

Как следует из материалов дела, протокол об административном правонарушении в отношении Ужова А.И. составлен 25 июля 2013 г., [REDACTED]. Вместе с тем материалы дела не содержат сведений [REDACTED] указанного лица [REDACTED] протокола.

Имеющееся в деле извещение — уведомление, составленное на имя Ужова А.И., содержит в себе сведения о вызове к инспектору ОБ ДПС ГИБДД УВД по СЗАО ГУ МВД РФ по г. Москве [REDACTED]

При таких обстоятельствах, достоверных данных, подтверждающих [REDACTED] в деле не имеется и административным органом не представлено.

В этой связи, у должностного лица отсутствовали основания для составления протокола в [REDACTED] не присутствовавшего [REDACTED] составления является существенным нарушением процедуры привлечения лица к административной ответственности, лишаящим его гарантий защиты, предоставленных Кодексом, в том числе возможности квалифицированно возражать и давать объяснения по существу предъявленных обвинений, а также воспользоваться помощью защитника.

В этой связи протокол об административном правонарушении, представляющий собой основополагающий процессуальный документ, признается недопустимым доказательством, поскольку получен с нарушением требований закона, в связи с чем, основанное на нем постановление судьи является незаконным.

В силу части 3 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносятся одно из следующих решений:

об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление (п. 3);



об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судьей, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, а также в связи с необходимостью применения закона об административном правонарушении, влекущем назначение более строгого административного наказания, если потерпевшим по делу подана жалоба на мягкость примененного административного наказания ( п. 4).

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", возвращение протокола возможно только при подготовке дела к судебному рассмотрению и не допускается при рассмотрении дела об административном правонарушении по существу, поскольку часть 2 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает возможности вынесения определения о возвращении протокола и иных материалов органу или должностному лицу, составившим протокол, по результатам рассмотрения дела.

В силу п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ протокол об административном правонарушении может быть возвращен судьей должностному лицу, его составившему, исключительно при подготовке дела об административном правонарушении к судебному рассмотрению.

Возвращение протокола об административном правонарушении после принятия решения о назначении рассмотрения дела исключается.

Таким образом, принятое к производству суда дело об административном правонарушении в отношении Ужова А.И. исключает возможность возвращение протокола лицу, его составившему в силу п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ.

Поскольку вина Ужова А.И. в совершении административного правонарушения установлена на недопустимом доказательстве, что является существенным нарушением закона, постановление судьи подлежит отмене, так как не может быть признано законным и обоснованным.

При этом полагаю необходимым прекратить производство по делу в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление судьи.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.30.6-30.8 КоАП РФ,

**РЕШИЛ:**

Жалобы Ужова А.И., защитника Львова В.Ю. удовлетворить.  
Постановление судьи Хорошевского районного суда г. Москвы от 19 августа 2013 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ в отношении Ужова Андрея Ивановича отменить, производство по делу прекратить в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

Судья Московского городского суда

О.Н. Буренина

Копия постановления (постановления, определения) находится в уголовном деле № 602 / 140 / 13 года

Подлинный приговор (постановление, определение)

Хорошевский районный суд г. Москвы

Судья

Секретарь

Подпись